

1

04 103

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
HERCEGOVAČKO- NERETVANSKI KANTON/ ŽUPANIJA  
KANTONALNI/ ŽUPANIJSKI SUD MOSTAR  
Broj: 07 0 U 016074 18 U  
Mostar, 30.03.2021.godine

Kantonalni/Županijski sud Mostar, po sudiji Erni Filipović sa zapisničarom Lejlom Boškailo u upravnom sporu po tužbi JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Hercegbosne, Mostar, ul. Mile Budaka 106A (dalje tužitelj), radi poništenja rješenja broj: 03/1-25-106/18-1-ŽK od 22.10.2018. godine Žalbene komisije Općinskog vijeća Prozor-Rama (dalje tuženi) u predmetu određivanja komunalne naknade, donio je dana 30.03.2021. godine,

#### PRESUDU

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: 03/1-25-106/18-1-ŽK od 22.10.2018. godine i prvostepeno rješenje Službe za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti, imovinsko pravne poslove i katastar nekretnina općine Prozor-Rama, broj: 03/1-25-106/18 od 23.01.2018.godine, se poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

#### Obrazloženje

Osporenim rješenjem broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je žalba JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar izjavljena protiv rješenja Službe za prostorno uređenje, komunalne djelatnosti, imovinsko pravne poslove i katastar nekretnina općine Prozor-Rama, broj: 03/1-25-106/18 od 23.01.2018.godine. Navedenim prvostepenim rješenjem tužitelju, kao vlasniku/korisniku otvorenog prostora (brane i akumulacijskog jezera) određena je naknada za korištenje objekata i uređaja zajedničke komunalne potrošnje po jedinici izgrađene površine za otvoreni prostoe površine od 14.740,000,00 KM na prostoru općine Prozor-Rama u iznosu od 276.806,25. KM mjesečno.

Blagovremeno podnesenom tužbom tužitelj pobija osporeni akt navodeći da uvod rješenja ne sadrži odredbu propisa o nadležnosti organa (Žalbena komisija); da akt sadrži takve nedostatke zbog kojih se ne može ispitati i ocijeniti zakonitost; da je pogrešno primjenjeno materijalno pravo jer setuženi nije pridržavao svoje odluke o komunalnoj naknadi („Službeni glasnik općine Prozor-Rama“ broj 5/15; 5/17). Nadalje navodi da se naknada ne može odrediti za hidroakumulaciju jer isto predstavlja javno dobro prema Zakonu o vodama Federacije BiH. Prigovara i na samu provedebu Odluke po kojoj mu je određena naknada jer, kako tvrdi naknada se plaća samo za građevinsko zemljište. Predlaže da se tužba uvaži i osporeni akt poništi.

Tuženi organ je u odgovoru na tužbu dostavio spis predmeta i predložio da se tužba tužitelja odbije kao neosnovana.

Ispitujući zakonitost osporenog upravnog akta u skladu sa odredbom iz člana 34. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“, broj 9/05), a nakon što je razmotrio spise predmeta ove upravne stvari i odgovor na tužbu, ovaj sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Tužba je osnovana.

Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnoj naknadi („Službeni glasnik 5/17) Općinsko vijeće Prozor-Rama je donijelo temeljem Zakona o komunalnoj djelatnosti („Narodne novine HNK/Ž“ broj 4/16), kojim je zakonom prestao da važi Zakon o komunalnim djelatnostima („Narodne novine HNK/Ž“ broj 4/04)

Završnim odredbama Zakona o komunalnoj djelatnosti („Narodne novine HNK/Ž“ broj 4/16), članom 76, stav 1, određena je dužnost jedinicama lokalne samouprave da najkasnije u roku jedne godine od dana stupanja na snagu Zakona usklade svoje postojeće propise iz oblasti komunalne djelatnosti s odredbama Zakona, a stavom 2. istog člana je propisano da će jedinice lokalne samouprave u roku od jedne godine od dana stupanja na snagu ovog zakona donijeti propise čija je obaveza i utvrđena ovim zakonom.

Odluka o komunalnoj naknadi općine Prozor-Rama iz 2015.godine („Službeni glasnik općine broj 5/15) je donesena temeljem tada važećeg Zakona komunalnim djelatnostima („Narodne novine HNK/Ž“ broj 4/04)

Izmjenama ove Odluke iz 2015, mijenja se član 2., temeljem kojeg je tužitelju inače određena komunalna naknada u predmetnom slučaju, te prema sadržaju tog člana proizilazi da se komunalna naknada plaća po jedinici mjere korisne površine m<sup>2</sup> za: poslovni prostor (tač.a) proizvodni prostor (tač. b) i tačka c) otvoreni prostor koji se koristi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti (skladišta, stovarišta, tržnice, objekti linijskog karaktera, akumulacija i sl.)

Izmjena i dopuna Odluke je donesena s pozivom na Zakon o komunalnoj djelatnosti („Narodne novine HNK/Ž“ broj 4/16)

Kako akti, pa tako i odluke prestaju važiti prestankom važenja Zakona prema kojem su doneseni, to i Odluka općine broj 5/15 je prestala važiti nakon godinu dana od dana stupanja na snagu Zakona o komunalnoj djelatnosti („Narodne novine HNK/Ž“ broj 4/16), a našto upućuju završne odredbe iz člana 76. stav 1.

Imajući u vidu navedeno, to organi i nisu mogli temeljem izmjenjene i dopunjene Odluke iz iz 2015.godine određivati komunalnu naknadu tuženom, jer su bili dužni da najkasnije u roku jedne godine od dana stupanja na snagu Zakona iz 2016.godine, usklade svoje postojeće propise iz oblasti komunalne djelatnosti s odredbama zakona, pa tako i Odluku iz 2015.godine.

Kako je izmijenjen, odnosno dopunjen samo jedan član Odluke iz 2015.godine, navedeno ne predstavlja usklađivanje Odluke sa Zakonom iz 2016.godine, koji Zakon je inače na drugačiji način uredio oblast komunalnih naknada (poglavlje VI član 46 do član 52 ovog Zakona)

Dakle, kako u konkretnom slučaju ostaje nejasno po kojem su propisu tuženi organi postupali, to ovaj Sud nije ni mogao ispitivati pravilnost i zakonitost kako osporenog, tako i prvostepenog rješenja, te su se tako i stekli uslovi iz člana 12. stav 1. alineja 1. ZUS-a jer akti sadrže takve nedostatke koji sprečavaju ocjenu njihove zakonitosti, te je iste valjalo poništiti i vratiti na ponovno odlučivanje.

U ponovnom postupku organi će imati u vidu navode iz ove presude, a također i odredbe Zakona o komunalnoj djelatnosti („Narodne novine HNK/Ž“ broj 4/16), posebno poglavlje VI, kojim je regulisana komunalna naknada članovima 46-52.

Zapisničar  
Lejla Boškailo

Pravna pouka:  
Protiv ove presude ne može se izjaviti žalba.

